IVAN RATAMA

LØGNENE I OFFENTLIGH-
ETEN

Kortere tekster om
skillet mellom dem
som forstår forsk-
jellen på fakta og
fiksjon i offentl-
igheten -

(c) Copyright, Det Arkaiske Forlag.

ISBN: 978-82-8325-067-1

Det disse korte Novelletekstene handler om kan lett misforstås som Paranoide konspirasjonsteorier, men de er det ikke -

Eksempelet med "Lyspæren som har vart i hundre år" men som "Nesten konket ut og sluttet å fungere sommeren ni og åtti", er beviset for dette -

Det disse tekstene handler om er at det egentlige skillet mellom mennesker går mellom de som klarer å forstå hva noe dreier seg om og de som ikke gjør det -

Det forventes faktisk at du klarer å skille mellom fakta og fiksjon i offentligheten, det handler ikke om paranoide konspirasjonsteorier -

Det handler om sosiale evner:

Dette er skillet mellom mytomanistene og faktaistene.

LØGNENE I OFFENTLIGHETEN

Versjon to -

England, en gang på begynnelsen av 2000 tallet. Flere unge, kvinnelige prostituerte var blitt drept. Men denne gangen ble det ikke bare et kort avisoppslag og så glemt like etterpå, og seriemorderen ble heller ikke fremstilt som en helt. De ville at vi skulle føle empati med disse jentene. Vi fikk møte foreldrene deres,, som aldri hadde glemt dem, eller sluttet å være glad i dem, og som heller aldri hadde gitt opp håpet om at de en dag skulle klare å komme seg ut av rusmisbruket og prostitusjonen. Vi fikk se bilder av dem som små og vi fikk høre at en av dem gikk på pianoskole og var virkelig dyktig. Nå var hun borte. De var ikke tapere og avvikere disse jentene. De var uskyldige ofre for en gæren morder. De var ikke navn i statistikken, de skulle hedres og huskes. Forbryteren skulle tas og straffes. Det hele virket for en gangs skyld vakkert og naturlig. Tenk å kunne reagere med medfølelse når mennesker ble drept, istedetfor forakt og likegyldighet, det føltes som om samfunnet hadde tatt et milsprang fremover.
Men så kom det frem informasjon i media om at seriemorderen som hadde drept disse jentene var svart, og da forholdt saken seg selvfølgelig annerledes. Disse foreldrene til alle jentene som utelukkende var unge, hvite og blonde var rasister, da var sikkert døtrene deres det også, de hadde vel arvet foreldrenes holdninger. Da fortjente de å bli drept. Men så tenkte mange avislesere og TV-seere:
"Hva om disse foreldrene ikke var rasister, men at folk bare utnyttet det at jentene var unge, hvite og blonde til å slippe å vise empati med ofrene?"
Hvorfor skulle vel de føle sympati med prostituerte, tenkte både arbeider, middel og overklasse. Det var jo deres egen feil om de ble drept. De hadde selv valgt å begynne med narkotika. De hadde selv valgt å sette seg inn i bilen til en fremmed mann. Var ikke de ansvarlige selv? Her var samfunnsklassenes moral overveldende synonym. Forakten for taperne bandt dem sammen. Og de var det like mange av i både manns og kvinnesamfunnet, kvinnesaken fra 1970-tallet hadde tatt feil. Seriemordere sier ikke at det er noe galt med samfunnet, det gjør prostituerte. Derfor hater vi dem. Seriemordere representerer styrke, og det kan samfunnet også sympatisere med. Nå handlet ikke denne saken lenger om deres holdning til prostituerte men om prostituertes holdning til svarte. Men så tok saken plutselig en uventet vending. Det viste seg at det aldri hadde skjedd noe drap, det var ingen seriemorder, ofrene var skuespillere. De involverte hadde forsøkt å få igang en feministisk debatt om vold mot kvinner og om prostitusjon. Da endret holdningene seg igjen. Da var det positivt når det var kvinner og ikke prostituerte de måtte føle empati med. Men hvorfor gikk de til dette skrittet? Hvorfor ikke bare skrive en artikkelserie eller kronikker i avisene? Fordi da ville dere ikke lyttet. Vi trengte sensasjonen, sa de. Tilslutt var saken pratet tom. Vold mot kvinner og prostitusjon finnes fortsatt, seriemordere også. HVa var den egentlige verdien av foreldrenes forsøk på å vekke empati med døtrene, og samfunnets forakt?

Versjon tre -

Myten sa at det var Renessansegeniet Leonardo Da Vinci som hadde oppfunnet kodemaskinen som blir nevnt i Dan Browns store suksessroman om Jesus. Kansje var det ikke Leonardo som hadde oppfunnet den, men da forbandt den med Kunst og med Renessansen og da søkte man ikke etter svar i forbindelse med den andre steder, som i Okkultismen. Om kodemaskinen var Okkult go mystisk ville den representert krefter utenfor vår naturlige kontroll. Om Leonardo hadde oppfunnet den ville ingen tenke selv ut av den. Den representerte ikke individualitet. Den representerte samfunnets kreativitet. Ingen ville kunne definere dens betydning annet enn kunstekspertene. Den var Europeisk og utdannet. Den beviste eller motbeviste ingenting, annet enn voksensamfunnet. Om kodemaskinen er oppfunnet av Leonardo er det samfunnets hierarki som er riktig, det bekreftes av Leonardo når han klarer å oppfinne noe sånt. Som kunst var kodemaskinen felles arv, ikke noens hemmelighet. Som kunst var kodemaskinen en del av noe større og overordnet, ikke selve løsningen. Kodemaskinen var en normal og gjennomsnittlig interesse. Den var seriøs. Om noe er tradisjon, kan det ikke være opprør.
I gåten rundt Jack The Ripper er det blitt nevnt mange mulige teorier rundt mulig drapsmann, deriblant en okkult løsning på det hele, Men de var veldig sjeldent riktige, viste erfaringen til politietterforskere, skrittavstanden stemte ikke. Dermed fikk de avvist de okkulte forestillingene hos de som var opptatt av forbrytelser.
Da var det ikke spennende lenger, når løsningen var forskning. Det fantes ingen mulig okkult løsning rundt gåten Jack The Ripper, den var lagt inn der for å avvise Okkultismen. De var gjennom sin perverse tabloide fascinasjon for forbrytelser tvunget til å ta et oppgjør med seg selv å tenke rasjonelt.

I en tabloidavis sto det en overskrift rundt 2010:
"Satanister drepte med 666 knivstikk". Hvem dreper vel noen med nøyaktig 666 knivstikk? Sitter de og finregner og finteller når de har nådd 666 og må slutte og stikke? De ungdommene hadde nok gjort noe annet og skulle henges ut som voldelige og grusomme Satanister. Kansje var de gitt opp av Barnevernet?

De sunne og sterke levde inne i realiteten, alle andre ble av språket holdt ute og var fanget i en mytisk virkelighet. Tenkte eller følte vi noe om dem ble det møtt med ord, begreper, forestillinger, meninger, argumenter, ideer, forklaringer, ordrer - og de stengte oss følelsesmessig ute fra deres realitet. De selv var der jo.
De trengte ikke selv å tro på det de sa til oss, de visste jo selv hva som var sant. Bare den som visste hva sannheten var kunne lyve.

Det du er, er det som er nødvendig for myndighetene for å få deg til å tenke og føle og deretter gjøre som de vil.

De som fanatisk tror på paranoide konspirasjonsteorier, er bare den vanaktige skyggesiden til myndighetene selv, som bruker konspirasjonsteorier for å kontrollere oss og rettlede oss.

Versjon fire -

Den Amerikanske Skuespilleren Will SMith spilte hovedrollen i en film om en uteligger med sin sønn, og den sies å være basert på en sann historie. Det sier Amerikanerne alltid om sånne filmer som er de reneste lidelseshistorier, og de sørger for at de får en lykkelig slutt, for de vil vise at det er mulig å klare seg mot alle odds - ikke kritiser systemet!

Versjon fem -

Flyulykken i Alpene. Piloten styrtet flyet med vilje i fjellene og tok 150 mennesker med seg i døden. Spekulasjonene rundt årsaken var mange og varte i flere dager.

- Er du dum?! De vet godt hva som er årsaken. Når piloter styrter et fly med vilje skyldes det alltid psykisk sykdom. Media og myndighetene bare later som om de ikke vet årsaken for å ikke hausse opp saken på en utrolig tabloid måte og stemple alle som er psykisk syke. De vil at det skal virke som om det er veldig komplisert. De vil hindre oss i å bli sinte, ihvertfall på noen bestemt. De vil at vi skal tenke oss om.

Alt det vi tror er gode krefter i livet og hver gang vi tror vi gjør noe rett, så er det basert på bevisst feilinformasjon. Vi møter ikke verdier lengre, vi møter strategier.

Myndighetene sier at Laksen er kreftfremkallende, så vi ikke skal slutte å spise kjøtt, for da blir vi grønnere og Vesten mister sitt naturlige kulturelle hegemoni, og en ny verdensordning blir etablert, de sier at Laksen er kreftfremkallende fordi det er den mest populære Fisken, hadde Torsk vært mer populært så hadde de sagt at den var kreftfremkallende istedetfor Laksen. Dette handlet om den skjulte intensjonen og den hemmelige agendaen bak en realitet. Vil du høre på fakta eller vil du gjennomskue dem? Så lenge vi tror at Laksen er kreftfremkallende så stiller vi ikke spørsmål rundt kosthold. Dette er "Paranoide konspirasjonsteorier" når taperen oppdager det, men de er fakta alle vet om men som ingen snakker om, men bare stille aksepterer, når vanlige mennesker vet det.

Drosjesjåføren fra Pakistan snakket stolt på TV om vesken med 30 000 Kroner i, som takket være ham, og at han hadde gjort sin borgerplikt og nå skulle holdes frem som moralsk forbilde, hadde funnet tilbake til sin rette eier. Eieren av vesken med pengene var overlykkelig over at drosjesjåføren var ærlig nok til å ikke bare ta pengene selv. Men det som ikke kom frem på TV-innslaget var den tvilsomme lektyren som lå i vesken. Det fantes ikke noen penger der. Enkelte TV-seere forsto dette da innslaget ble vist. Den Pakistanske drosjesjåføren hadde funnet noe annet enn penger som eieren av vesken kansje ikke var så stolt av og nå skulle han eller hun ydmykes. Det hadde forresten blitt flere sånne innslag etter at Pakistanerne begynte å komme til Norge. De forsto jo ikke at vi hadde ytringsfrihet, eller hva, og de hadde vel også dobbelt moralske holdninger til Seksualitet.

Versjon ti -

De fem opprinnelige utlendingene i avisen, deriblant en topp-politiker, som klagde over at de ikke ble integrert, men assimilert, så ut som om de ble tatt på fersken med noe. De så ut som om de visste hva leserne tenkte og dermed kunne de ikke tenke det. De har gjennom å se forulempet ut og henvende seg direkte til leseren allerede tatt avstand fra det du tenker om dem. Vi vet hva du tenker om oss, og vi finner oss ikke i det. Vi har avslørt deg. Vi har skjønt hvordan du er. Vi ser ut som om vi reagerer spesielt på deg og da reagerer ikke du spesielt på oss. Utlendingene følte seg sikkert ikke assimilert i det hele tatt, hvorfor skulle den politikeren blant dem føle seg assimilert? - men nå måtte de motbevise rasister som ville ha assimilering. Det var rasistene som ble tvunget til assimilering, ikke utlendingene. Med avisoppslaget fikk de motbevist at utlendingene skulle assimileres, og de fikk fastslått hvem som egentlig skulle assimileres. Rasistene.

Versjon elleve -

Bandet "The Shitsez" med to jenter i front var kansje ikke ment for å gjøre narr av rike mennesker, men kansje var det to overklassejenter som var lei av hvordan Norsk venstrevridd media hengte ut sånne som dem, og derfor lagde de en musikkvideo med en nerd i et boblebad og sang om at de var "The next big thing":
Akkurat det den nerden i det boblebadet aldri kommer til å være ---
Men det er de ---

Versjon tolv -

Om Irak er vår Vestlige sivilisasjon vugge så er det ingen som tror at Vestlig Sivilisasjon kom fra Indoeuropeerne. Da må du som rasist anerkjenne at det er et Muslimsk land som er grunnlaget for din kulturelle og rasemessige overlegenhet. De fremmede er opphavet til nettopp den kulturen som gjør deg overlegen. Uten deres overlegenhet, ville ikke du vært overlegen. OM Irak er vår Vestlige sivilisasjons vugge så er det ikke lenger mulig å være rasist.
Og løgnene legger grunnlaget for de konfliktene vi er midt oppe i: Det er ikke mulig å få frem fakta med de sosiale midlene vi har til rådighet. Det er ikke lenger mulig å snakke sant i en samtale. En samtale er ikke arenaen for å bevise noenting.

Versjon tretten -

I noen strategier er det Arbeiderklassen som er perverse, mens i andre strategier er det Overklassen som er perverse. Dette oppfattes aldri som selvmotsigende eller dobbeltmoralsk av de som opplever det, men som helt naturlig i de situasjonene de er midt oppe i. Det er nødvendig med ulike strategier for å oppnå ulike ting. Det finnes ingen sannhet, og det finnes ikke noe fakta, det finnes bare strategier i offentligheten som fullstendig slavebinder oss under herrene våre:
de som har interesser i at vi tror at det er sånn og sånn.

Versjon fjorten -

- Er du sydd?
Utenlandske elever på Vestkantskoler opplever ofte å bli mobbet på grunn av omskjæring. Men det er ikke Rasisme, sto det i en av dagsavisene på 2000-tallets begynnelse. Det handler om de Norske elevenes egen frykt for å være omskåret.
Så rasisme er det største samfunnsproblemet vi har idag fordi vi ikke kan stemple rike menneskers unger som rasister. Rasisme finnes idag og er "Mørke krefter i samfunnet" fordi ingen bryr seg med om Arbeiderklassen blir stemplet når den viser den samme frykten for å bli omskåret.
Rasisme, det er den fattiges frykt.
Rasisme finnes ikke, hele forestillingen om at det er mulig å oppleve rasisme og at det derfor må være noen som også er rasister, er grunnløs, den er en vrangforestilling. Dette har ikke utlendingene noe imot, fordi de kom til Norge og Vesten for å få jobb og utdannelse, for å få et bedre liv. De har vel ingen grunn til å sympatisere med Arbeiderklassen. Det er vel ingen som støtter dem om de vil prøve seg på sosial klatring. Nei, rasisme finnes ikke, for det er den nedvurderte Arbeiderklassen sin frykt, men Arbeiderklassen skal ikke føle frykt, de skal bare være solidariske.